

“opinionway

LE FIGARO



L'impact du troisième débat entre les candidats
à l'investiture du Parti Socialiste

- **Sondage auprès de sympathisants socialistes
ayant suivi le débat -**

7 novembre 2006

Méthodologie



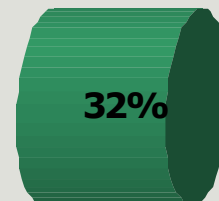
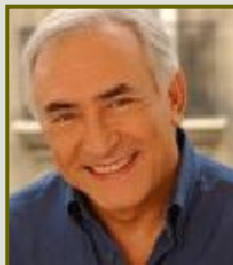
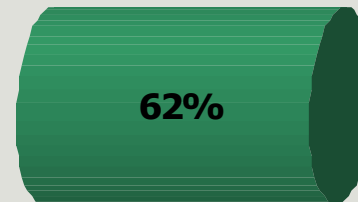
Méthodologie

- ▶ **Étude quantitative** réalisée auprès d'un échantillon représentatif de 404 sympathisants socialistes ayant regardé le débat entre les candidats à l'investiture. Les personnes interrogées ont été sélectionnées à partir d'un échantillon représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus, constitué selon la méthode des quotas (âge, sexe, CSP, région et catégorie d'agglomération).
- ▶ **Les individus ont été recrutés au sein de Newpanel**, le panel d'OpinionWay, du 3 au 6 novembre, avant le débat. Un questionnaire leur a été soumis dans lequel on recueillait leur intention de regarder le débat, et on leur proposait de répondre ultérieurement à l'enquête. 75% des répondants avaient déjà participé à l'enquête lors des deux premiers débats.
- ▶ **Mode d'interrogation** : L'échantillon a été interrogé en ligne sur système Cawi.
- ▶ **Date du terrain**: les interviews ont été réalisées les **7 et 8 novembre 2006**, après le débat.
- ▶ **Afin de mesurer l'impact « objectif » du débat**, les interviewés nous avaient indiqué leur préférence entre les trois candidats lors du recrutement. Les résultats sont présentés ci-après.
- ▶ OpinionWay rappelle que le candidat socialiste à l'élection présidentielle sera désigné par les seuls « adhérents » et non pas par les « sympathisants ».



Méthodologie – Candidat préféré avant le 3^{ème} débat

Q0 : Parmi les trois candidats suivants, lequel souhaiteriez-vous voir désigné candidat du Parti Socialiste à l'élection présidentielle de 2007 ?



Dates de terrain : 3 au 6 novembre
avant le troisième débat

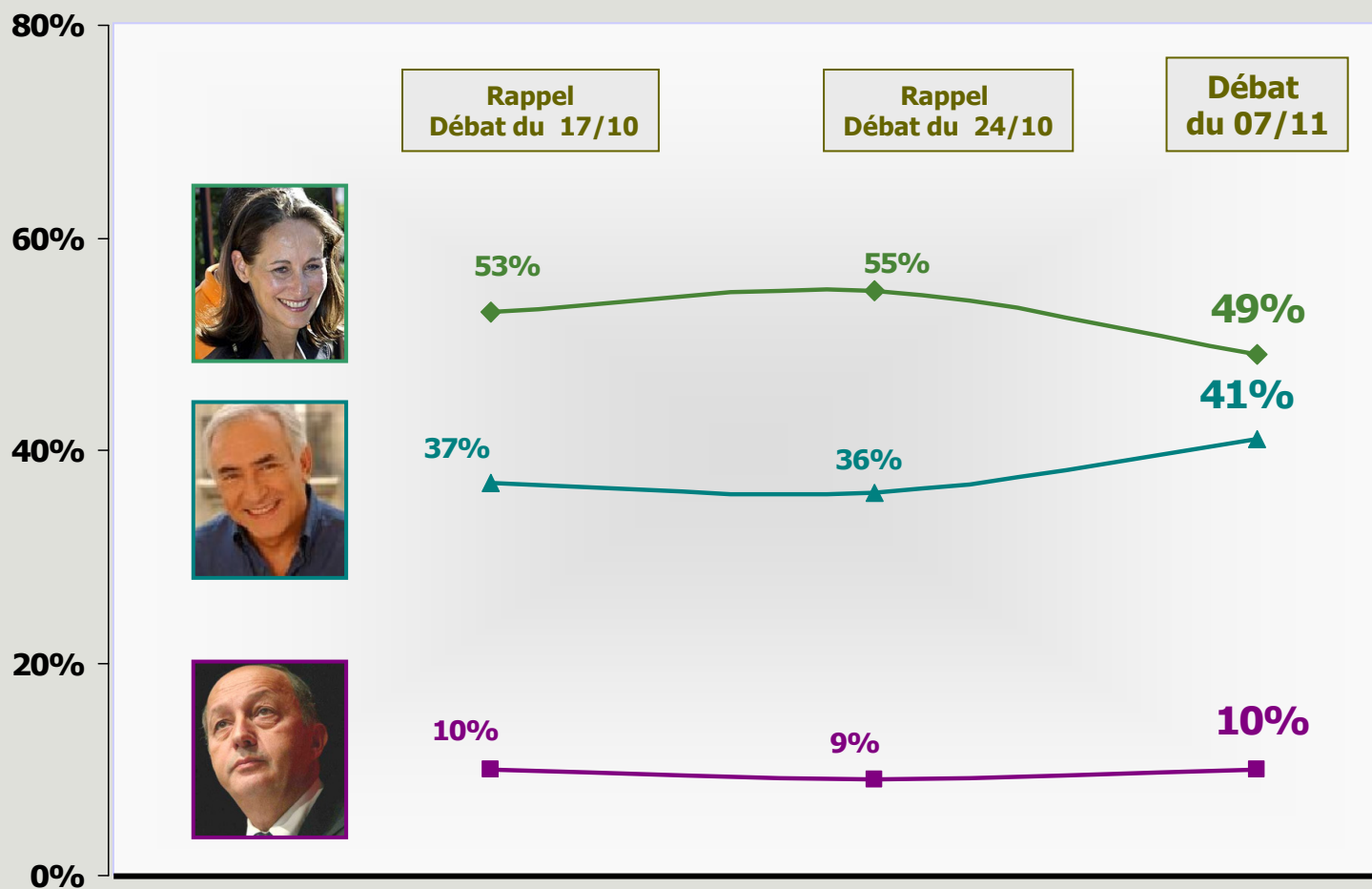


Résultats



Candidat le plus convaincant à l'issue du 3^{ème} débat

Q1 : Vous venez de suivre le débat entre les trois candidats à l'investiture socialiste pour l'élection présidentielle de 2007. D'une manière générale, lequel avez-vous trouvé le plus convaincant ?



Candidat le plus convaincant selon les enjeux

Q3 : Et plus précisément, sur chacun des enjeux suivants, lequel vous a le plus convaincu lors de ce débat ?

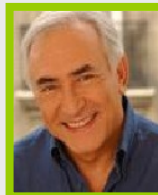
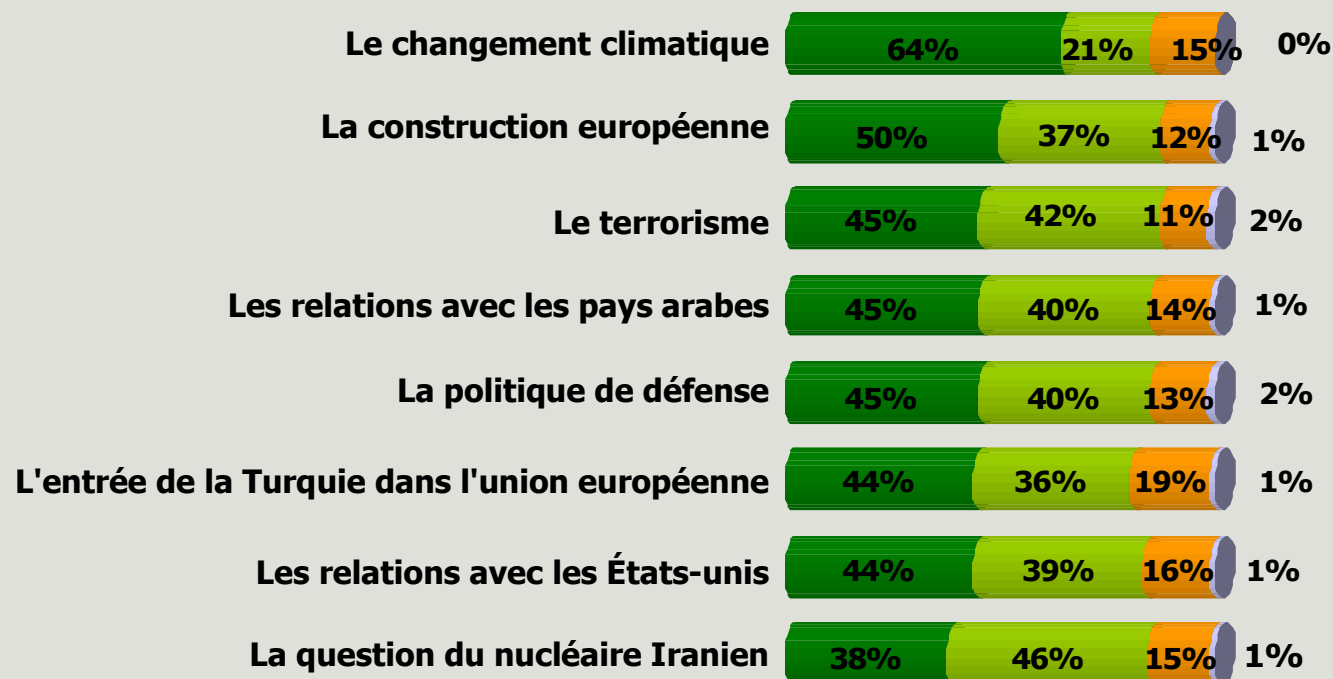
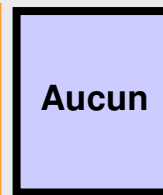
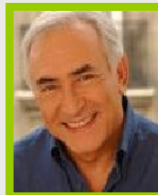
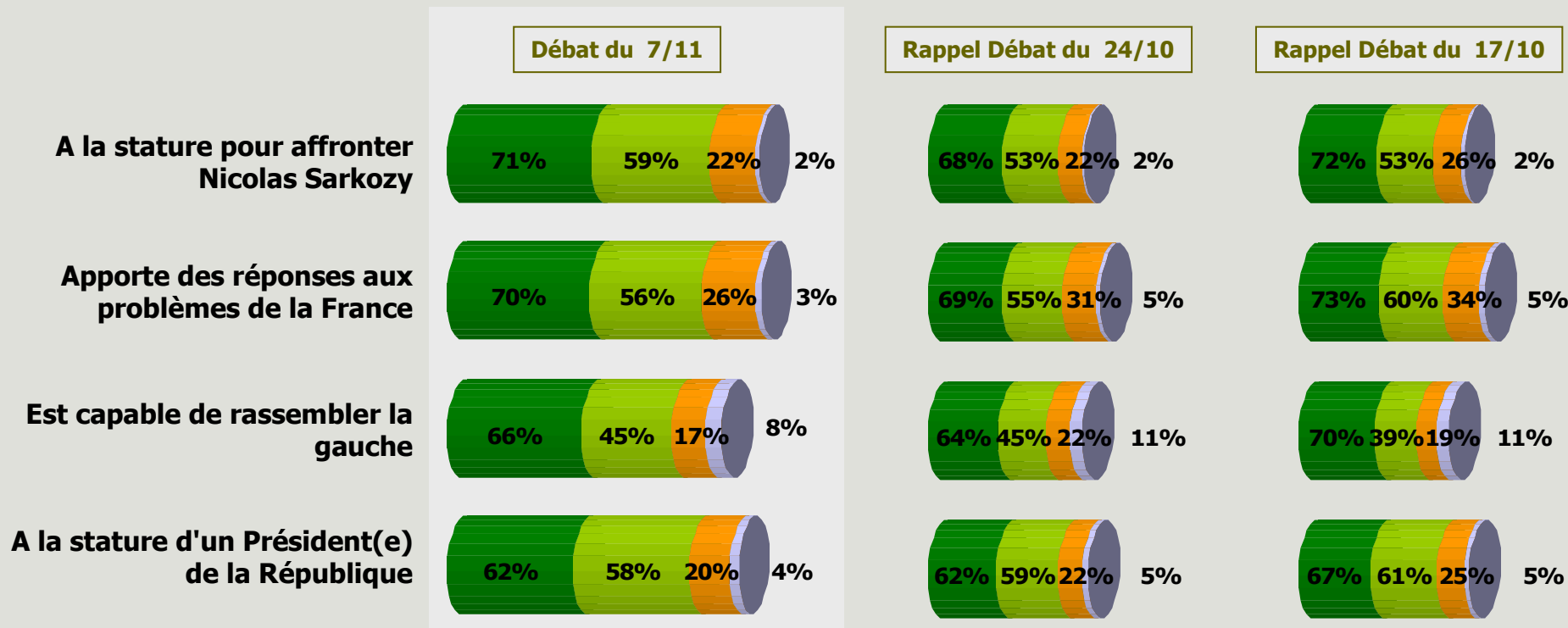


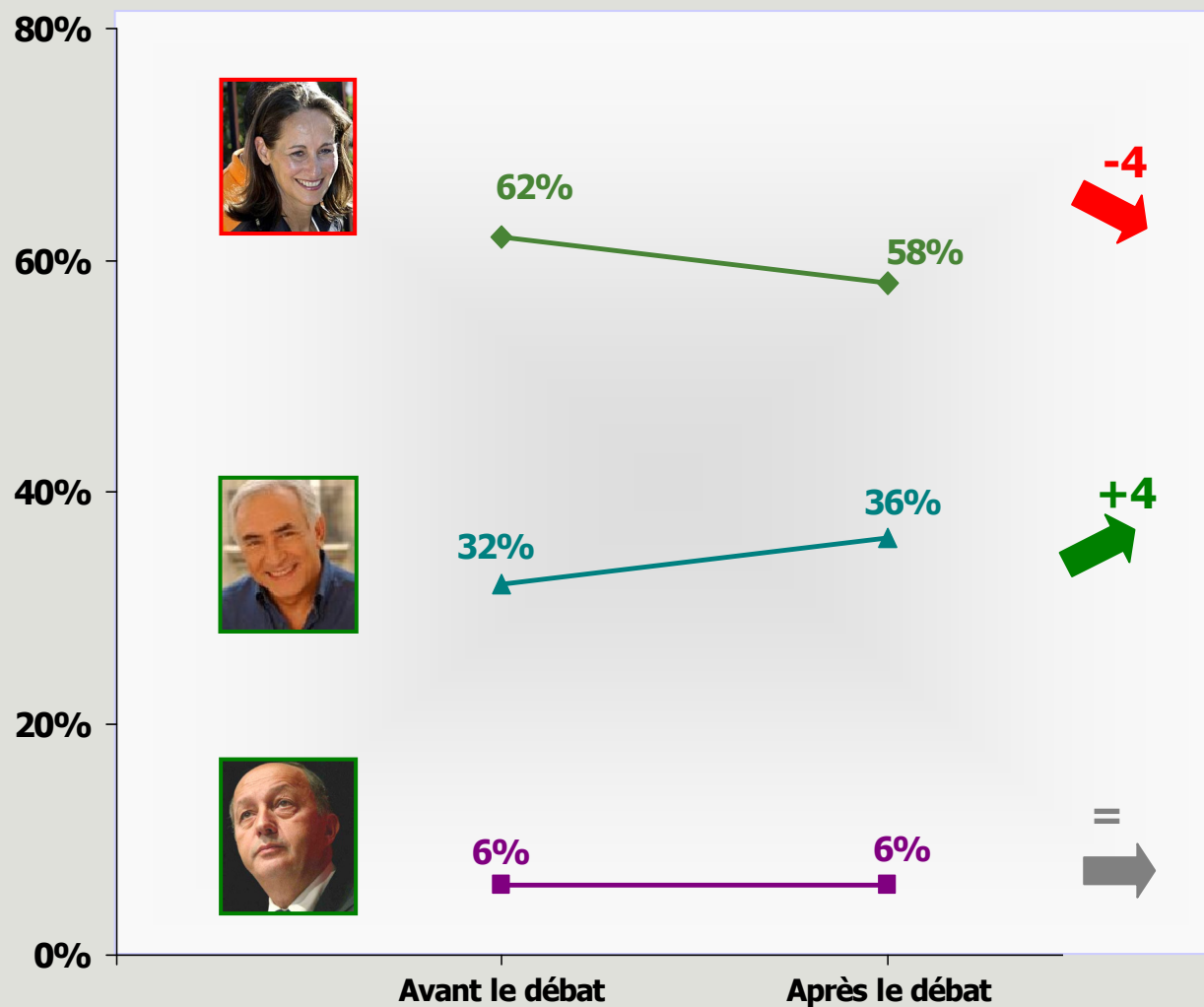
Image des candidats à l'issue du 3^{ème} débat

Q4 : A l'issue de ce débat, selon-vous, lequel de ces trois candidats ...?



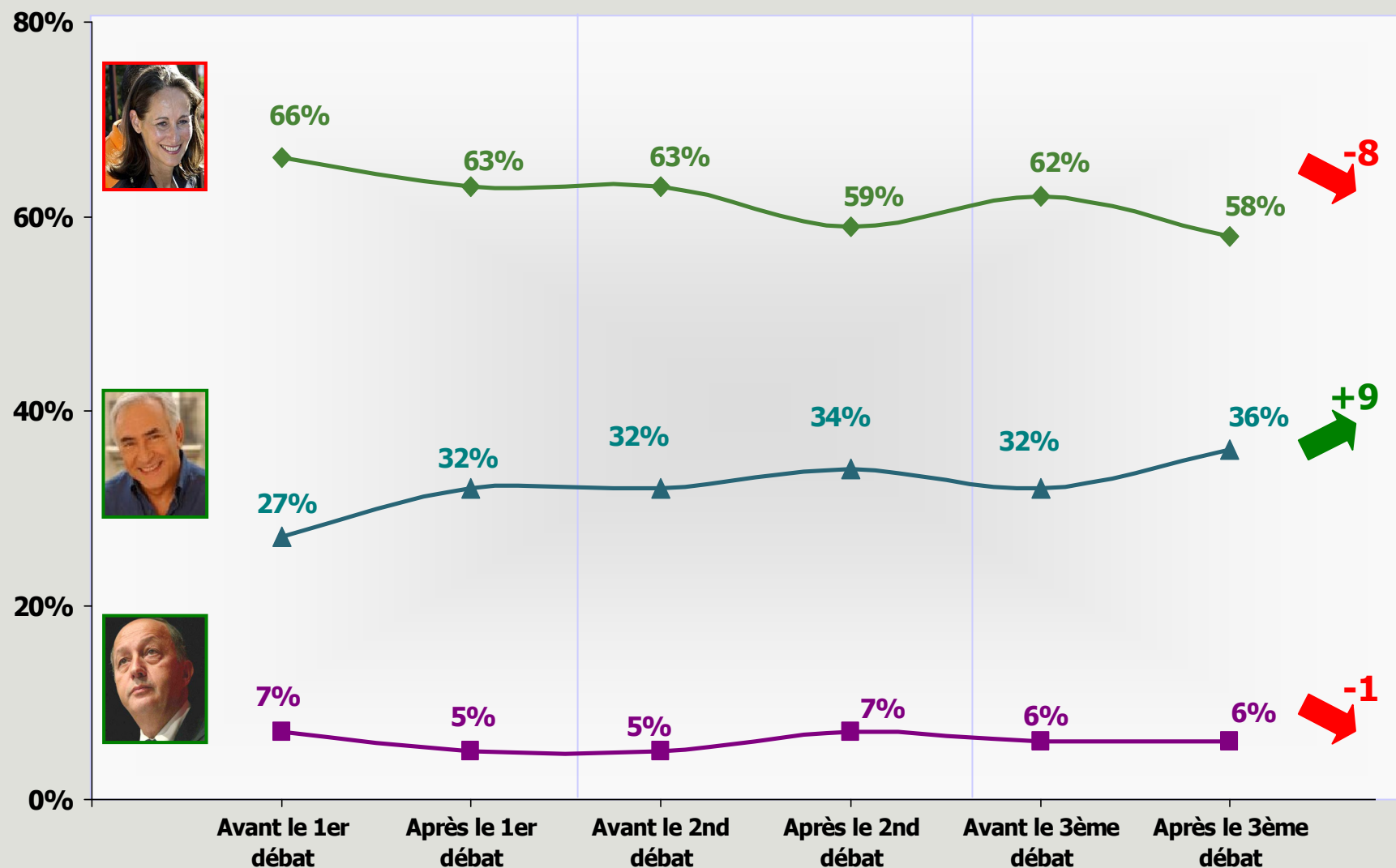
Candidat préféré : évolution avant / après le 3^{ème} débat

Q5 : Au final, parmi les trois candidats suivants, lequel souhaiteriez-vous voir désigné candidat du Parti Socialiste à l'élection présidentielle de 2007 ?



Candidat préféré : évolutions depuis le 16 octobre

Q5 : Au final, parmi les trois candidats suivants, lequel souhaiteriez-vous voir désigné candidat du Parti Socialiste à l'élection présidentielle de 2007 ?



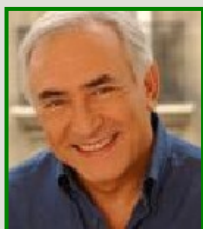
Parcours de chacun des « électorats » - 3^{ème} débat

Base sympathisants PS préférant Ségolène Royal avant le débat : 62%



	Candidat préféré au final
L'a trouvé la plus convaincante	74%
Ne l'a pas trouvé la plus convaincante mais demeure favorable à sa désignation	15%
Ne l'a pas trouvé la plus convaincante et n'est plus favorable à sa désignation	Laurent Fabius : 2%
	DSK : 9%

Base sympathisants PS préférant Dominique Strauss-Kahn avant le débat : 32%



L'a trouvé le plus convaincant	87%
Ne l'a pas trouvé le plus convaincant mais demeure favorable à sa désignation	9%
Ne l'a pas trouvé le plus convaincant et n'est plus favorable à sa désignation	Ségolène Royal : 3%
	Laurent Fabius : 1%

Base sympathisants PS préférant Laurent Fabius avant le débat : 6%



L'a trouvé le plus convaincant	70%
Ne l'a pas trouvé le plus convaincant mais demeure favorable à sa désignation	9%
Ne l'a pas trouvé le plus convaincant et n'est plus favorable à sa désignation	Ségolène Royal : 4%
	DSK : 17%



Perception des différences entre les candidats

Q6 : A l'issue de ces trois débats, avez-vous le sentiment que le programme des trois candidats socialistes est assez différent ou est assez proche en ce qui concerne... ?



■ Assez différent ■ Assez proche

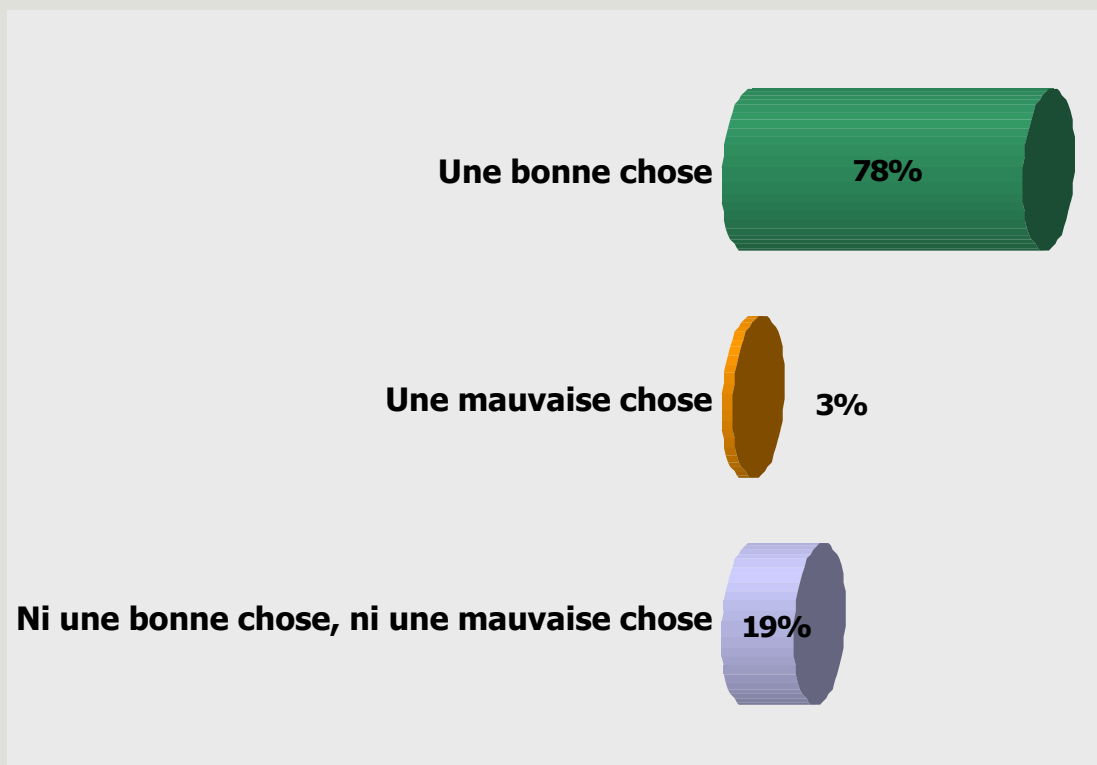
Souhaite voir désigné...	Ségolène Royal	Dominique Strauss-Kahn	Laurent Fabius
Les questions européennes	42%	51%	43%
Les questions économiques et sociales	42%	44%	48%
Les questions de société	43%	37%	57%
Les questions institutionnelles	38%	39%	26%
Les questions internationales	39%	34%	17%

■ Assez différent



Impact des débats sur l'image du parti socialiste

Q7 : Diriez-vous que ces débats ont été pour le Parti Socialiste... ?

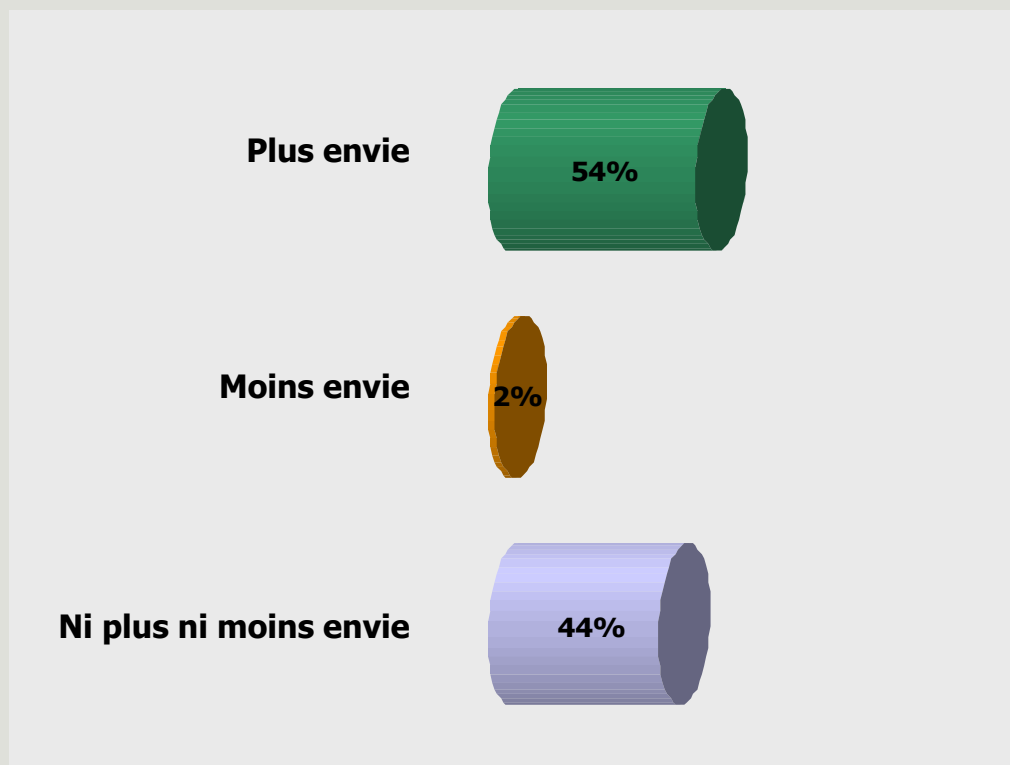


Souhaite voir désigné...	Ségolène Royal	Dominique Strauss-Kahn	Laurent Fabius
Une bonne chose	80%	75%	87%
Une mauvaise chose	4%	1%	-
Ni une bonne chose, ni une mauvaise chose	16%	24%	13%



Impact sur l'intention de voter PS au premier tour en 2007

Q8 : Au final, vous diriez que ces débats vous donnent plus envie, moins envie ou ni plus ni moins envie de voter pour le candidat socialiste lors du premier tour de l'élection présidentielle en avril prochain ?



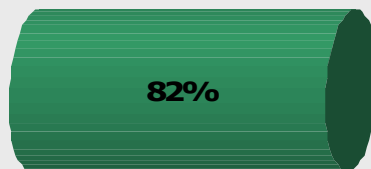
Souhaite voir désigné...	Ségolène Royal	Dominique Strauss-Kahn	Laurent Fabius
Plus envie	59%	48%	43%
Moins envie	2%	2%	-
Ni plus ni moins envie	39%	50%	57%



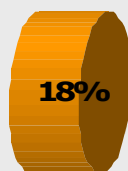
Part des sympathisants socialistes ayant changé d'avis à l'issue des 3 débats

Variations entre avant le 1^{er} débat et après le 3^{ème} débat

Est resté sur sa position



A changé d'avis



Souhaitait voir désigné...	Ségolène Royal	Dominique Strauss-Kahn	Laurent Fabius
Est resté sur sa position	81%	92%	60%
A changé d'avis	19%	8%	40%



Laurent Fabius – Éléments positifs

Q2 : Qu'avez-vous découvert ou appris de positif chez Laurent Fabius ?

Sur la forme

« Un côté ' authentique ', simple, que je ne lui connaissais pas auparavant.... Il serait même presque attendrissant par sa manière d'être et sa gestuelle... (On oublie vite alors l'histoire du sang contaminé et c'est peut-être mieux ainsi). »

« Confirmation de sa stature d'homme d'État »

SUR LE FOND

« Nicolas Hulot comme vice premier ministre »

« J'aime sa présence, ses idées mais pas toutes :assez d'assistanat maintenant, il faut aider les courageux, les travailleurs... C'est mon leader ! »

« Socialiste convaincu »

« Son avis tranché sur l'hyper puissance américaine. »

« Je le prenais pour un passif alors que finalement il a des choses intéressantes à dire et sait les défendre. »



Laurent Fabius – Éléments négatifs

Q2 : Qu'avez-vous découvert ou appris de négatif chez Laurent Fabius ?

SUR LA FORME

« Donne l'impression de modifier sa politique pour arriver à ses fins »

« N'a pas de vrai programme mais s'oppose uniquement »

« J'ai trouvé positif qu'il veuille défendre une politique écologique plus contraignante sur le plan mondial. J'ai trouvé inutile qu'il dise que Sarkozy avait 'baisé la babouche de Bush' »

« Trop opportuniste. / Semble prendre le vent. / Ferait un excellent marin. »

« Positif: ??? / Négatif: absolument pas convainquant. C'est juste un opportuniste. »

« Rien de nouveau : Monsieur poudre aux yeux a encore frappé »

« Arguments creux » / « Manque de charisme. »

« Il continue à nous la jouer virage à 180°...à force de tourner le volant comme ça, il va retourner sa voiture dans son virage .»

SUR LE FOND

« Je l'ai trouvé anti-américain, peut-être un peu trop! »

« Le fait d'être contre l'entrée de la Turquie en Europe. »

« C'est dur d'oublier que Fabius est au centre du scandale du sang contaminé. Impossible de lui faire confiance. »

« il semble arriver en bout de course de souffle »

« N'a pas la stature d'un président ! L'affaire du sang contaminé ne peut être oubliée »

« Après le non prôné au référendum du 29 mai, Fabius est apparu sous son vrai jour : un faux anti-libéral et un vrai opportuniste. Je l'ai trouvé peu convaincant, démagogo et fourbe. Je regrette qu'il soit dans ces débats auxquels il n'apporte que son venin. »



Ségolène Royal – Éléments positifs

Q2 : Qu'avez-vous découvert ou appris de positif chez Ségolène Royal ?

SUR LA FORME

« C'est une femme de tête qui n'a pas peur d'affronter des hommes politiques déjà bien implantés dans le système politique français. Elle défend ses idées avec sérénité. »

« Elle représente une attente, une nouveauté, une ouverture »

« Convaincante, pas comme les éléphants essayaient de la présenter. »

« Enfin une femme et qui plus est ni une cruche ou une potiche... a des convictions, des doutes, humaine quoi ! quand au métier de président, ça s'apprend... de toute façon, elle ne peut pas faire plus mal que ses prédécesseurs si elle est élue... »

« A prouvé qu'une femme est nécessaire à la présidence de la république afin d'avoir une vision politique féminine »

« Une femme 'main de fer' dans un gant de velours' même si on le savait déjà »

« Mignonne. »

SUR LE FOND

« Elle a insisté sur l'importance de sauver l'environnement en précisant les actions faites dans sa région et elle a des exemples très concrets proches des classes moyennes. »

« D'accord sur son avis sur le nucléaire iranien, elle aussi prête à se soucier à l'environnement, (il est grand temps...) »

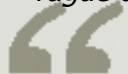
« Déterminée, ses idées me plaisent. »

« Vraie expérience du terrain, des exemples concrets. »

« Son souhait de lutter contre les inégalités de développement dans le monde qui sont sources de conflits (positif) »

« Proche des français. Incarne le changement ... »

« Esprit participatif et valeurs exprimées intéressantes mais comment mettre en oeuvre la participation des français sur de tels enjeux ? Candidate plutôt vague dans la méthode concrète. »



Ségolène Royal – Éléments négatifs

Q2 : Qu'avez-vous découvert ou appris de négatif chez Ségolène Royal ?

SUR LA FORME

« Son manque d'aplomb et ses caprices et ses revirements de dernières minutes » / « elle parle de façon plus directe -je la trouve moins 'politicienne' que les 2 autres- mais elle semble incapable d'abrégéer ou résumer ses réponses préparées et de se borner aux temps prévus et de respecter les règles, et ça, ça me fait peur ! » / « Une femme de fer ! Elle me fait peur ! En fait j'ai redécouvert aussi son opportunisme... Et sa faculté de s'adapter... Dans ces entretiens elle s'est révélée être totalement un caméléon. »

« Et ça bafouille, ça bafouille, ça bafouille ... besoin d'aide pour parler ? ah oui c'est pas un discours là ... » / « Elle fait beaucoup de fautes de français!!! » / « elle ne sait pas parler..... » / « A du mal à répondre aux questions » / « Pas très bonne oratrice. Souvent approximative. Ne domine pas bien ses sujets. Trop démagogue. » / « Elle essaie d'éviter de répondre à certaines questions, mais ça se voit! »

« Trop sûre d'elle. On a l'impression qu'elle est notre institutrice » / « un peu trop 'matrone' » / « Autoritaire et sans envergure » / « Très directive, tempérament colérique ? / discours démagogique »

« Je ne suis pas sûre qu'elle ait les épaules pour assumer le rôle de président de la république »

SUR LE FOND

« Essaie toujours de paraître bien paraître le sujet dont elle parle et au fond elle ne éléménts que le superficiel ne va jamais au fond des choses » / « Prend rarement une position forte, elle fait tout pour ne pas déplaire » / « Des positions souvent démagogiques. Cherche constamment à plaire au plus grand nombre. / Quitte à emprunter des discours à la Droite. » / « Pas une découverte mais elle fait du sensationnel (comme Sarkozy ...) pour que le débat tourne autour de ses idées ... Prend un peu trop de libertés avec le projet socialiste. »

« Je déteste, elle est sans personnalité, fade et prétentieuse... »

« Manque de réflexion politique, discours peu consistant » / « Un discours un peu creux sur certains sujets, alors qu'elle avait ma préférence dès le début. » / « Très efficace en débat, mais on sent une absence de réelle position »

« Elle paraît déterminée, mais ne maîtrise pas tous les dossiers, elle semble un peu légère pour affronter les situations de politique internationales » / « Elle me semble moins armée pour être à la tête de l'État que je ne le pensais. »

« La méconnaissance des problématiques internationales » / « Sur les autres points c'est toujours du conventionnel, rien d'innovant qui la démarque. Pire elle veut parler et négocier avec le Hamas !! Une honte Voilà comment essayer de rassembler le maximum de gens en ne choquant personne ... »



Dominique Strauss-Kahn – Éléments positifs

Q2 : Qu'avez-vous découvert ou appris de positif chez Dominique Strauss-Kahn ?

SUR LA FORME

« Un grand bonhomme » / « Le vieux renard »

« C'est pour moi, celui qui a le plus gagné de ces débats, il a vraiment une carrure et le profil pour faire campagne, et ce n'était pas le cas à mes yeux avant ces trois débats. »

« Je lui trouve une stature de plus en plus de présidentiable » / « La stature et le charisme d'un chef d'état, il a le courage de son 'centrisme', beaucoup d'idée et grand orateur »

« Très à l'aise également » / « Son charisme, son côté 'jeune' » / « une belle épaisseur »

« Esprit de synthèse direct, il convainc car son raisonnement est clair. » / « Est bavard mais a de la prestance » / « De solides compétences, un dialogue franc. » / « brillant, les pieds sur terre » / « Stature d'homme d'État qui s'affirme. Le moins démagogues des trois. »

« Sa maîtrise des sujets, bon communicant, stature présidentielle » / « Je l'ai vraiment ressenti et découvert comme quelqu'un de calme, paisible, pesant ses mots et leurs conséquences, et ayant de vraies et profondes convictions... » / « Une grande stature de futur homme d'État. » / « Explications très claires et cohérentes, très à l'aise dans son discours, a montré qu'il pourrait être ferme également (face aux autres chefs d'état) / négatif: moins populaire que Ségolène R. »

SUR LE FOND

« Le plus crédible sur l'Europe, convictions affirmées sur tous les sujets cohérence du projet » / « Une très bonne connaissance économique et sociale de son pays. Beaucoup de compétences » / « Dominique semble très pointu sur certains thèmes » / « Possède une vision de la construction européenne. »

« Il est surprenant de le voir pour le développement du nucléaire iranien, il était très posé avait fouillés ses analyses économiques. »

« Il possède vraiment son sujet, lui, au moins ! Je l'écouterai pendant des heures. Concret, documenté, expérimenté. Une véritable carrure. »

« Il est convainquant, il en impose, il est conscient que la France va très mal et ne se met pas la tête dans le sable. / Il est le mieux armé pour être face à Mr Sarkozy, il défend son opinion sans s'énerver, il a un franc parlé qui atteint son but. / Il est aussi un meilleur représentant de la France pour la politique internationale, il est pondéré et sa stature en impose. »

« A mon avis le plus crédible : tout à fait socialiste avec néanmoins ce qu'il faut de libéralisme »

« Couple franco-allemand à retrouver : à quel prix ? PAC à refonder : comment ? Côté pédagogique trop poussé mais idées concrètes et convaincantes (plus que les 2 autres en tous cas...) »

Dominique Strauss-Kahn – Éléments négatifs

Q2 : Qu'avez-vous découvert ou appris de négatif chez Dominique Strauss-Kahn ?

SUR LA FORME

« A paru pendant ce débat un peu prétentieux » / « Peut être trop 'imbu' de sa personne » / « Trop d'arrogance » / « côté 'je suis sympathique' qui devient désagréable »

« Un peu fatigué » / « Beaucoup trop de préfabriqués / beaucoup trop de bourgeoisien, ne représente pas son électorat »

« Trop sarcastique » / « Homme assez fourbe. »

« Trop technicien » / « Peut-être trop complexe dans son discours (syndrome Rocard ?) »

« Un petit côté prof., un beau parleur peu représentatif de la France, ferai un bon ministre... » / « Je le trouve trop professoral et pas assez 'émotionnel' par rapport aux citoyens que nous sommes. Ses propositions économiques à la socio démocrate me conviennent assez mais il faut qu'il abandonnent les dogmes de la gauche de tout vouloir nationaliser quand ils sont au pouvoir(cf EDF) Je le verrais bien être le co directeur de campagne de Ségolène Royal. »

« Il sait aussi frapper en dessous de la ceinture et c'est bas ! c'est bas !...il n'y a pas de petits ministères, il n'y a pas de grands ministères... Il n'y a que des petits petits et des grands c..s ! »

« Énervant avec sa fausse fermeté. Mais un certain talent pour débattre. Sarkozy l'aurait il influencé ? perso je me retrouver pas du tout dans ses propos... c'est abstrait et souvent fou. sa phrase favorite 'il faut que, il faut que ...' facile à dire, mais la question est 'comment le faire...' »

SUR LE FOND

« Compétent et pondéré / négatif: trop centré sur l'économie »

« Il est aussi d'accord pour la Turquie / mais à longue échéance / il ne se soucie pas assez de l'opinion des électeurs »

« Sa position sur la Turquie ne m'a pas convaincu. »

« Trop enracinée dans les valeurs passées » / « Il n'a pas changé, je ne lui fais pas confiance. »

« Peut paraître trop 'à droite', notamment dans les dossiers économiques. »

